



**ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. MATTEO ZACCARINI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI BENI CULTURALI

**VERBALE Telematico:**

Alle ore 10.00 del giorno 20 dicembre 2023 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Manuela Mari - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof. Mirko Canevaro - Professore presso la University of Edinburgh
- Prof. Nicola Cusumano - Professore presso l'Università di Palermo

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 1727/2023 del 04/12/2023, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Nicola Cusumano, e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Manuela Mari.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013), prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

La Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di **70/100**.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. Matteo Zaccarini, ai fini della valutazione.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di **92,5/100** e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto **esito positivo**.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle **ore 12.15**, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale, firmato digitalmente dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale per l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof.ssa Manuela Mari (firmato digitalmente)

Collegato telematicamente Prof. Mirko Canevaro

Collegato telematicamente Prof. Nicola Cusumano



## Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

### Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI max 40
<p>Volume e continuità delle attività, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità. In particolare, si attribuiranno valutazioni alle seguenti attività:</p> <p>da 1 a 3 moduli di insegnamento da 30 ore ciascuno negli ultimi 3 anni: punti <b>10</b> 4-5 moduli di insegnamento da 30 ore ciascuno negli ultimi 3 anni: punti <b>15</b> più di 5 moduli di insegnamento da 30 ore ciascuno negli ultimi 3 anni: punti <b>20</b></p>	max <b>20</b>
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti. Si attribuiranno valutazioni alle seguenti attività:</p> <p>da 1 a 3 relazioni di tesi di laurea o di dottorato negli ultimi 3 anni: punti <b>3</b> 4-5 relazioni di tesi di laurea o di dottorato negli ultimi 3 anni: punti <b>6</b> più di 5 relazioni di tesi di laurea o di dottorato negli ultimi 3 anni: punti <b>8</b> direzione e cura di laboratori didattici: punti <b>2</b> per ciascuna attività attività di tutorato: punti <b>2</b> per ciascuna attività</p>	max <b>15</b>
<p>Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti, con particolare riferimento alla capacità didattica, alla disponibilità nei confronti degli studenti, alla capacità di organizzare i corsi tenendo conto delle conoscenze pregresse degli studenti</p>	max <b>5</b>

### Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 50)

#### Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI max 25
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi negli ultimi sei anni. Si attribuiranno valutazioni alle seguenti attività:</p>	max <b>7</b>

<p>coordinamento di progetti di ricerca competitivi (da uno a tre progetti: punti <b>3</b>; 4-5 progetti: punti <b>5</b>; oltre 5 progetti: punti <b>7</b>)</p> <p>partecipazione a progetti di ricerca competitivi (da uno a tre progetti: punti <b>1</b>; 4-5 progetti: punti <b>3</b>; oltre 5 progetti: punti <b>5</b>)</p>	
<p>Conseguimento di premi nazionali e internazionali negli ultimi sei anni, valutato nel modo seguente:</p> <p>da uno a tre premi: punti <b>0,5</b>  4-5 premi: punti <b>1</b>  più di 5 premi: punti <b>2</b></p>	max <b>2</b>
<p>Partecipazione a comitati editoriali (di riviste o collane scientifiche), valutata nel modo seguente:</p> <p>punti <b>0,5</b> per ciascuna attività</p>	max <b>1</b>
<p>Partecipazione come relatore a congressi nazionali e internazionali; organizzazione o co-organizzazione di congressi nazionali e internazionali negli ultimi sei anni. Le valutazioni saranno attribuite nel modo seguente:</p> <p>presentazione di 1-3 relazioni: punti <b>3</b>  4-5 relazioni: punti <b>5</b>  oltre 5 relazioni: punti <b>7</b></p> <p>organizzazione o co-organizzazione di congressi nazionali e internazionali: punti <b>2</b> per ciascuna attività</p>	max <b>10</b>
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica: la valutazione prende in esame la consistenza scientifica, la continuità nella produzione, il livello di partecipazione internazionale ai convegni ai quali il candidato ha preso parte o che ha contribuito a organizzare. Si esprime una valutazione complessiva, per un massimo di punti <b>5</b>.</p>	max <b>5</b>

### **Tabella B - Pubblicazioni**

<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>PUNTI max 25</b>
Si attribuiranno punteggi alle seguenti pubblicazioni: monografie	max <b>5</b> per ciascuna

articoli in rivista di classe A	max <b>3</b> per ciascuno
articoli in rivista scientifica e contributi in volume	max <b>2</b> per ciascuno
curatele di volumi	<b>1</b> punto per ciascuna

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = max **50**

**Attività istituzionali - (Punti attribuibili max 10)**

ATTIVITA'	PUNTI max <b>10</b>
<p>Volume e continuità delle attività istituzionali, gestionali e di terza missione svolte negli ultimi tre anni. In particolare, si attribuiranno valutazioni alle seguenti attività:</p> <p>partecipazione a collegi di dottorato di ricerca: punti <b>2</b>  partecipazione a commissioni: punti <b>0,5</b> per ciascuna attività  attività di terza missione: max punti <b>0,5</b> per ciascuna attività</p>	max <b>10</b>

*Memo de Mel*

## Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. Matteo Zaccarini

### Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI
Volume e continuità delle attività, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità. Il candidato risulta titolare nel triennio oggetto di valutazione, per ciascun anno, di un modulo di Storia greca da 12 CFU (60 ore) e di un modulo di Storia del Mediterraneo antico da 6 CFU (30 ore); nell'a.a., inoltre, è titolare di un modulo di Letteratura teatrale classica da 6 CFU (30 ore).	<b>20</b>
Didattica integrativa e di servizio agli studenti. Nel triennio oggetto di valutazione il candidato è stato relatore di 8 tesi di laurea triennale e di 7 tesi di laurea magistrale, ed è attualmente tutor di una tesi di dottorato. E' responsabile da tre anni di un laboratorio didattico da 2 CFU sulla redazione delle tesi di laurea e, nell'a.a. in corso, di un laboratorio didattico da 2 CFU sulla comunicazione del patrimonio culturale.	<b>15</b>
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti, con particolare riferimento alla capacità didattica, alla disponibilità nei confronti degli studenti, alla capacità di organizzare i corsi tenendo conto delle conoscenze pregresse degli studenti: la valutazione positiva da parte degli studenti risulta superiore al 90% in tutti gli ambiti presi in considerazione.	<b>5</b>
<i>Totale punteggi attività didattica</i>	<b>40</b>

### Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 50)

#### Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi. Le attività valutabili nell'arco degli ultimi sei anni sono le seguenti:  PRIN 2022 PNRR <i>Performing power: political communication, consensus and audience in the ancient cities</i> (responsabile unità locale)  EU for Economic Development - Instrument for Pre-accession	<b>4</b>

Assistance (IPA) II: <i>Tourism led, local, economic development, with a focus on cultural heritage</i> (partecipazione)	
ERC project 2018-2023: <i>Honour in Classical Greece</i> (AdvG 741084, 2018–22) (partecipazione)	
Leverhulme International Research Network 2015-2018: <i>Emotions through Time: From Antiquity to Byzantium</i> (partecipazione)	
Conseguimento di premi nazionali e internazionali	<b>0</b>
Partecipazione a comitati editoriali (di riviste o collane scientifiche): il candidato risulta collaboratore e revisore per <i>L'indice dei libri del mese</i> e membro del comitato editoriale della collana <i>Diàdema. Studi di storia antica e orientale</i> (Mimesis edizioni)	<b>1</b>
Partecipazione come relatore a congressi nazionali e internazionali negli ultimi sei anni; organizzazione o co-organizzazione di congressi nazionali e internazionali nello stesso arco temporale: il candidato nell'arco di tempo considerato ha presentato relazioni in 16 convegni, di cui 9 di profilo internazionale, ha organizzato o contribuito a organizzare 2 convegni e 3 cicli di seminari.	<b>10</b>
Consistenza complessiva della produzione scientifica: la produzione appare di ottimo livello per quanto attiene qualità scientifica, rilevanza delle sedi editoriali e continuità temporale delle pubblicazioni; livello di partecipazione internazionale ai convegni ai quali il candidato ha preso parte o che ha contribuito a organizzare; continuità nel tempo della partecipazione a gruppi di ricerca, anche con ruoli di coordinamento.	<b>5</b>
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	<b>20</b>

**Tabella B – Pubblicazioni (nel caso delle due curatele, l'apporto individuale del candidato è chiaramente evincibile)**

Publicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti

<i>The Lame Hegemony. Cimon of Athens and the Failure of Panhellenism, ca. 478-450 BC</i> (monografia)	elevata	100%	elevata	<b>5</b>
<i>Emotions through Time: from Antiquity to Byzantium</i> (curatela)	elevata	100%	elevata	<b>1</b>
<i>La città inquieta. Politica, religione e controllo sociale a Selinunte tra lex sacra e defixiones</i> (curatela)	elevata	100%	elevata	<b>1</b>
<i>Ruling through Fear. Cyrus the Great in Xenophon's Cyropaedia</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>Xenophon's Hybris: Leadership, Violence and the Normative Use of Shame in Anabasis 5.8</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>Aristide il Giusto e l'arche ateniese: la giustizia al potere</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>What's love got to do with it? Eros, democracy, and Pericles' rhetoric</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>



<i>The fate of the lawgiver. The invention of the reforms of Ephialtes and the patrios politeia</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>The Athens of the North? Scotland and the national struggle for the Parthenon, its marbles, and its identity</i> (articolo fascia A)	elevata	50%	elevata	<b>2</b>
<i>The return of Theseus to Athens: a case study in layered tradition and reception</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>La battaglia all'Eurimedonte in Diodoro e Plutarco: ricezione, modello e frammenti 'cumulativi' di storiografia di IV secolo</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>The case of Cimon: the evolution of the meaning of philolaconism in Athens</i> (articolo fascia A)	elevata	100%	elevata	<b>3</b>
<i>Totale punti</i>				<b>36</b> (massimo)

	definito nella tabella di valutazione: <b>25)</b>
--	---

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **45**

**Attività istituzionali (Punti attribuibili max 10)**

ATTIVITA'	PUNTI
Componente del collegio del dottorato di Studi classici per la contemporaneità (Università di Palermo)	<b>2</b>
Membro di commissioni per l'attribuzione di borse di studio, assegni di ricerca, attribuzione premi a tesi di laurea, programmi Erasmus e mobilità per la ricerca (6 commissioni)	<b>3</b>
Attività di terza missione: sono state valutate l'attività di formatore in un corso di orientamento attivo nella transizione scuola-università; seminari e lezioni nelle scuole; organizzazione di mostre ed eventi nelle scuole (5 attività)	<b>2,5</b>

Totale attività istituzionali: **7,5**

**Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Matteo Zaccarini: Punti 92,5**

*Manuela Mei*

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL  
DOTT. MATTEO ZACCARINI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI BENI CULTURALI

DICHIARAZIONE

*Il/La sottoscritto/a Prof. Mirko Canevaro, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Manuela Mari e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.*

*In fede*

Data 20/12/2023

Prof Mirko Canevaro

Allegare copia documento di riconoscimento



Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL  
DOTT. MATTEO ZACCARINI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI BENI CULTURALI

DICHIARAZIONE

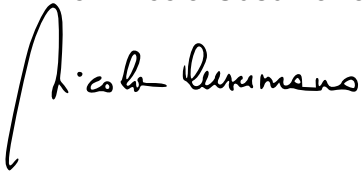
*Il sottoscritto Prof. Nicola Cusumano, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Manuela Mari e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.*

*In fede*

Data 20.12.2023

Si allega copia documento di riconoscimento

Prof. Nicola Cusumano

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicola Cusumano', written in a cursive style.